

2025 年 CDP 州和地区评分 简介

CDP 州和地区评分方法学

版本

版本号	发布/修订日期	修订汇总
1.0	发布时间：2025 年 6 月 9 日	《2025 年 CDP 州和地区评分简介》正式发布。

目录

版本	2
简介.....	4
评分原则.....	4
回复评分.....	4
其他评分资源	4
CDP 州和地区调查问卷的评分.....	4
提高得分雄心	5
评分方法.....	5
评分级别.....	5
最终得分分配	6
计算最终得分.....	6
基本标准	7
2025 年基本标准	7
了解评分方法学.....	8
方法学结构.....	8
评分方法.....	8
按比例评分.....	8
最佳行评分.....	9
评分路径	9
关于分数的免责声明.....	9
反馈和支持.....	9
附件 I - 利益冲突政策.....	10
与回复评分有关的利益冲突政策	10

简介

评分原则

评分与 CDP 的使命密切相关 – CDP 与市场力量合作，激励组织披露其对环境和自然资源的影响，并采取行动减少负面影响，CDP 还说明了这样做的必要性。CDP 评分方法学旨在激励辖区通过公平合理的环境行动实现适应力和净零转型。评分流程是辖区获得气候和环境规划反馈的宝贵机会。辖区可以把自己的得分与其他辖区的进展相比较，并确定需要改进的领域。

CDP 根据评分方法学对回复者进行评估，该方法详细说明了如何对调查问卷中的每个问题进行评分，以评估回复者在环境管理方面取得的进展。评分方法学为企业提供了如何实现最佳实践的路线图，通过每年制定与最佳实践相一致的评分方法，CDP 旨在推动改变行为，以提高环境绩效。

评分方法学主要评估回复的详细程度和全面性，以及组织对环境问题的认知、管理方法和在环境管理方面取得的进展。CDP 致力于提高透明度，因此在网上提供了完整的评分方法。

回复评分

辖区回复的评分工作由 CDP 评分小组负责，他们进行评分并执行数据质量检查和质量保证流程，以确保评分标准得到遵守。为了使最后的评分能够准确反映该辖区的气候和环境行动，问卷的回复需要尽可能详尽。CDP 不会核实辖区内任何单独回复中的信息——除非评分方法学中明确规定，否则 CDP 回复之外的信息不会被视为评分过程的一部分。

CDP 根据这些组织提供给 CDP 的回复中的数据进行评分。CDP 不会核实辖区内任何单独回复中的信息除非评分方法学中明确规定，否则 CDP 回复之外的信息不会被视为评分过程的一部分。除非评分方法学中有明确要求，否则 CDP 回复中提供的任何网络链接或附件也不会被视为评分的一部分。

请回复者注意，在分数公布后和辖区获得 A 级评分时，CDP 回复中的信息可能会被公开。因此，建议回复者提供尽可能完整、准确和反映辖区现状的信息。评分不会向辖区公开，但 CDP 会通过国际媒体宣传活动突显那些获得 A 级评分的辖区，认可他们在气候行动中的领导地位。

CDP 会对所有语言的回复进行评分。使用英语回复并不是进入 A 评分名单的强制要求，回复使用的语言也不会影响辖区的评分。

其他评分资源

本文档应与 2025 年 CDP 州和地区评分方法学、CDP 州和地区调查问卷、报告指南、及州和地区高水平方法一起使用。报告指南解释了回答调查问卷所涉及的内容。根据报告指南中提供的说明来报告数据是非常重要的，因为只有回复者根据该指南的说明来提供答卷数据，评分方法学才能发挥作用。

CDP 州和地区调查问卷的评分

该调查问卷与全球倡议网络一致，包括 Race to Zero（奔向零碳）、Race To Resilience（奔向韧性）、ICLEI 计划、全球市长盟约（Global Covenant of Mayors）和净零城市（NetZeroCities）。已提供三种问卷路径来反映地方政府的不同情况，并简化报告。这样就可以让所有辖区回复一套核心问题，并仅在相关和有价值的情况下回复额外问题。

在 2025 年，评分方法学将只评估路径 1 中的问题。这些包括所有合作组织要求的数据项，因此，所有辖区将根据相同的数据项和相同的评分标准进行评分。路径 2 或 3 中出现的任何额外数据项/问题或任

何特定于项目的数据项/问题都不会进行评分。因此，2025 年的 CDP 评分将反映治理、评估、规划和行动领域中有关气候变化减缓和适应核心问题的行动，以及产业指标的部分细节。

提高得分雄心

为反映 2025 年调查问卷的最小变化，评分方法学已更新以反映这些变化，并继续与将全球升温限制在比工业化前水平高 1.5°C 以避免气候变化带来最具破坏性影响的当务之急保持一致。2025 年评分方法学继续强调了科学碳目标的重要性，激励各辖区制定应对气候相关危害的目标，并跟踪各辖区在这些目标和指标方面的进展情况。

评分方法

评分级别

辖区评估有四个评分级别，分别代表辖区在迈向气候领先地位方面所取得的进展。这些级别包括：

- **披露级别（D-或 D）**：处于披露级别的辖区才刚刚开始了解和报告其气候影响。这些辖区了解通过收集数据以推动气候行动的重要性，但可能没有合适的组织架构或资源来获取必要的资料。处于披露级别的辖区需要报告其对气候影响和风险的衡量程度。
- **认知级别（C-或 C）**：处于认知级别的辖区正在评估气候变化的主要风险和影响。这些辖区已经开始制定一套评估体系并进行衡量，以全面了解气候变化对辖区的主要影响，但刚刚才开始采取行动减少影响。
- **管理级别（B-或 B）**：处于管理级别的辖区设法收集关于气候变化主要风险和影响的数据，并正在采取行动适应和减少这些影响。这些辖区通过与重要的利益相关者合作来了解其风险和影响，并且已制定了改善和/或适应计划。
- **领导力级别（A-或 A）**：处于领导力级别的辖区展示了其在适应和改善气候影响方面的最佳实践和标准，制定了前瞻远大的目标，并在实现这些目标方面取得了进展。处于领导力级别的辖区制定了战略性的整体计划，以确保他们采取的行动将减少气候影响，并改善辖区内居民、企业和组织的脆弱性。



最终得分分配

计算最终得分

根据评分方法学对回复者进行评估后，将计算出每个评分级别的最终百分比得分。回复者将被赋予 A 至 D-的最终评分。每个级别内设有两个得分，分别依据该级别内所取得的百分比点数进行划分。

为了激励回复者完整报告调查问卷内容，并在调查问卷的各个领域取得一致进展，回复者必须在一个评分等级达到最低要求后，才能获得下一个评分等级的得分。通过设定一系列阈值，只有在一个等级上达到最低得分，才能晋升至更高一级的评分等级。如果没有达到最低得分线，组织的最终得分将保持在之前的水平。这种方法会降低那些在某些方面表现突出却在其他方面表现欠佳地区的积极性。

CDP 暂定了在不同评分等级之间移动所需的阈值，并在评分期间对这些阈值进行审核，以确保各评分等级之间的回复分布能够代表回复人群当前的进展水平。CDP 保留在公布得分之前随时调整这些阈值的权利。

等级	阈值	分数等级
披露级别	1-44%	D-
	45-79%	D
认知级别	1-44%	C-
	45-79%	保密
管理级别	1-44%	B-
	45-79%	B
领导力级别	1-59%	A-
	60-100%	A

基本标准

除了在一个等级达到最低分数才能进入下一个等级外，CDP 还采用了一套基本标准。要在指定得分段内获得相应得分，回复中需满足相关标准。即使回复者通过了某个评分等级的评分阈值，但如果他们没有达到与该等级相关的所有基本标准，也没有资格获得该等级的评分。认知级别、管理级别和领导力级别必须符合基本标准，才能在这些级别得分。

例如，不论是否符合其他标准：

- 要获得认知级别的分数，必须满足认知级别的所有基本标准；
- 要获得管理级别的分数，必须满足认知级别和管理级别的所有基本标准；
- 要获得领导力级别的分数，必须满足认知级别、管理级别和领导力级别的所有基本标准；
- 要获得 A 级评分，必须满足认知级别、管理级别、领导力级别和 A 评分名单的所有基本标准。

辖区应确保在提交 2025 年调查问卷的答复之前附上所有基本标准的文件，使最终得分可以真正反映其规划和行动。请注意，附件不能直接沿用 2024 年的回复，因此需要重新填写附件，才能得分。

2025 年基本标准

今年的基本标准没有变化。

认知级别的基本标准

为了获得至少 C-或 C 评分，辖区必须：

- 在问题 2.2 中报告气候灾害

管理级别的基本标准

- 为了获得至少 B-或 B 评分，辖区必须：
- 在问题 2.1 中，至少回答计划在未来两年进行气候风险和脆弱性评估
- 拥有社区排放清单，并在问题 3.1.1 中附上清单或提供清单的网页链接
- 拥有针对适应或减缓的综合气候计划，或单独的减缓计划，或单独的适应计划，并在问题 8.1.1 中附上或提供该计划的网页链接
- 在问题 9.1 中至少有一项适应行动，在问题 9.2 中至少有一项缓解行动

领导力级别的基本标准

为了获得至少 A-评分，辖区必须：

- 进行气候风险和脆弱性评估，并在问题 2.1 中附上评估或提供评估的网页链接
- 在问题 5.1.1 中有全面报告的适应目标

- 全面报告意味着：填写适应目标、目标解决的气候灾害、目标的实现年份，目标的实现年份为未来时间。

- 在问题 6.1.1 中有一个全面报告的减排目标

如果目标类型是基准年排放量(绝对值)；基准年强度；或基准情景：

- 全面报告意味着：填写目标类型、目标范围相比辖区范围、目前是否使用或计划使用碳信用来实现这一目标、基准年、目标年、减排百分比和目标年净排放量，目标年为未来时间，目标范围相比辖区范围必须为“相同”或“更大”。

如果目标类型是固定水平：

- 全面报告意味着：填写目标类型、目标范围相比辖区范围、目前是否使用或计划使用碳信用来实现这一目标、目标年和目标年净排放量，目标年为未来时间，目标范围对比辖区范围必须为“相同”或“更大”。

- 拥有针对适应或减缓的综合气候计划，或单独的减缓计划和单独的适应计划，并在问题 8.1.1 中附上或提供该计划的网页链接

A 评分名单的基本标准

为了获得 A 评分，辖区必须：

- 通过报告与限制气候变化最有害影响的最新科学相一致的目标，展示在制定目标方面的领导力。科学目标应包括以下两种情况：一种是长期净零目标（到 2050 年）和一个与将全球变暖限制在 1.5°C 的合理份额相匹配的中期目标；或者是 2030 年净零目标。
- 确保所附的《气候风险和脆弱性评估》对影响辖区的**所有**潜在气候风险进行评估，而不仅限于评估一种气候风险。
- 确保所附的《排放清单》清楚地列出了社区内的排放量及其各自的来源。
- 确保所附的《气候行动计划》明确涵盖适应计划和减缓计划
- 公开所提交的回复

请注意，未来几年可能就附件引入更加严格的标准。

了解评分方法学

方法学结构

对于每个问题，评分方法学都提供了关于四个评分级别的具体评分标准，以及详细说明该问题分数分配的表格。评分标准详细说明了要在一个评分等级内获得分数必须满足的条件。分数分配表注明了每个评分等级可获得的最高分数。每个评分等级都有单独的“分子”栏和“分母”栏。分母栏表示每个评分等级有多少分。

分子栏表示在每个评分等级的可用分数中可获得的分数。分子和分母通常是相同的，除非在某些情况下分子小于分母，这表明回复者即使达到了该等级规定的各项标准，也不可能获得全部分数。

只有在回答特定问题时提供的信息才会被用于对每个问题进行评分。除非在评分方法学中有明确规定，否则在评分过程中将不考虑参考其他问题的答案。请注意，对在“备注”栏中添加的任何文字不得评分。

未得到答复的问题将会在该问题或系列问题中得 0 分。在某些关键数据项上，如果分母大于该问题的最高分，则未回答的问题将得零分。这些关键数据项将在评分方法学的具体评分标准中予以强调。

评分方法

每个问题的评分方法各不相同，建议回复者在准备答卷时仔细查阅评分方法，以了解如何分数是如何分配的。

对于某些问题，每个提供的数据项都会累计获得分数或小数形式的分数，最高可达该问题的最高分数。其它问题则要求提供所要求的所有数据项，这样才能给分。对于后者，信息未填或未提供所需的数据项将导致该问题得零分。除非另有说明，否则“备注”栏通常不计分。

在需要多个数据集（如表格中的多行数据）的情况下，可采用多种评分方法。可以对提供的所有数据进行评分，也可以只对某些行进行评分，或只对得分最高的一行或多行进行评分。

按比例评分

在某些情况下，回复的评分与披露的数据量成正比。这种评分方法适用于不同回复者报告的信息量可能不同的问题。比例评分法根据表格中提供的信息量按比例评分，鼓励完整报告所披露的所有行。可根据表格内已完成的单个单元格数量或表格内已完成的行数，按比例评分。在“州和地区”方法中，按单元格进行比例评分是唯一使用的方法。

比例评分类型	评分标准
按表格中完成的单元格数按比例评分。可能只对一行评分，也可能对多行评分。	每个完成的单元格将根据显示的单元格数量按比例计分。 本问题最高可得 X 分。

最佳行评分

在某些情况下，评分时只考虑组织回复中的一行数据。这种评分方法使组织能够对问题做出全面回答，即使其回答不完整或组织详细说明的所有行动都不符合评分标准中规定的最佳实践。因此，最佳行评分法通常用于只需描述一项行动、流程或目标即可进行评估的问题。

最佳行评分法在评分标准中称为“最佳行评分”。在这些问题中，根据在所有评分等级中得分最高的一行的得分情况进行评分。每个评分等级都是连续评估的，例如，如果某行的“披露”和“认知”得满分，但“管理”得零分，则其得分优于仅获得部分“披露”得分而在“认知”方面获得满分的行。

评分路径

由于 CDP 问卷包含多种路径，并非所有特定环境问题领域的回复者都会看到相同的问题。选择问题路径会影响提交给答卷辖区的问题数量，从而影响其分数的分母。与选择“否”的辖区相比，对大多数问题回答“是”的辖区分母一般较高。不过，分数是以百分比计算的，以便将不同问题路径的影响归一化。最终得分是所选问题路径的得分除以该辖区可获得的总分。如果某个辖区回答的问题较少，是因为这些问题与该辖区无关，则不会受到处罚。

关于分数的免责声明

CDP 分数基于在 CDP 回复中披露的活动和职位。该分数并不是衡量一个组织可持续发展或“绿色”程度的综合指标，也不是环境足迹的具体指标，而是表明该组织在报告年份内为评估和管理环境相关问题的影响而采取的行动水平。

2025 年 CDP 评分方法学已经公布，向做出回复的组织说明了今年的评分方法。CDP 保留在评分之前和整个评分期间，根据新出现的风险管理策略和最佳实践、回复数据的质量或评分结果，对标准或问题的权重进行调整的权利。

反馈和支持

如果您想了解有关接收评分反馈的信息，对 CDP 的评分方法提出建议，或提出一般性问题，请联系 [CDP 帮助中心](#)。

附件 I - 利益冲突政策

与回复评分有关的利益冲突政策

保持我们所提供信息的独立性、质量和完整性对 CDP 的使命至关重要。因此，我们采取了全面的措施来降低任何潜在利益冲突的风险，这些冲突可能会威胁到我们评分流程的客观性。

组织范围的控制措施

作为雇佣条件，CDP 的所有员工都必须遵守 CDP 的利益冲突政策，在决策过程中参与任何级别决策的员工都必须提交年度利益冲突声明，并确保及时更新该声明。我们采取适当的缓解控制措施，以确保有效管理通过此过程发现的任何潜在冲突，并且不会对 CDP 提供的得分或更广泛的数据集的独立性构成任何可能的威胁。如果参与最终审核和批准评分的任何评分员工或个人与任何披露方存在潜在联系或利益关系，他们将被从该披露方的评分流程中除名。

负责评分过程的评分团队完全独立于 CDP 的商业团队，不对任何商业领导负责，并且与使用 CDP 数据或向 CDP 披露数据的组织没有直接关系或任何关系。

如果任何 CDP 员工或 CDP 董事会成员试图影响评分结果，或以任何方式鼓励在计算得分时以不完全一致和不完全公平的方式应用评分方法，这些都将被视为严重不当行为，会导致其立即被解雇。

评分方法学的制定

CDP 的评分和披露内容团队负责制定 CDP 的评分方法学，并听取 CDP 思想领导力（thought leadership）团队的意见。这些方法以可靠的环境科学为基础，满足相关环境标准/框架并符合 CDP 在决策中推广使用高质量环境数据的使命。在经过广泛的审查过程（包括相关思想领导力主题专家的审查）后，所有方法均由评分主管批准，然后才能公开发布，并随后用于对收到的披露信息进行评分。评分主管最终负责确保在发布前完成所有必要的审查步骤并获得批准。

评分程序

评分流程由 CDP 的评分团队负责，且还包括负责培训我们的评分合作伙伴 Incite Insight，并在评分发布前进行验证检查。评分主管承担最终责任，确保评分过程的公平性和可靠性。虽然评分团队可能会在必要时要求 CDP 其他团队提供特定信息（例如，翻译披露回复中提供的支持性证据），但其他职能部门或个人对评分决定没有任何发言权。评分结果完全基于对公开评分方法的一致和客观执行。只有评分员工才能访问 CDP 的评分系统和未公开的评分。然而，其不能以任何方式更改提交给 CDP 的披露信息。

为确保所有评分完全建立在对相关组织所提交的披露信息依据评分方法学进行的客观、公正的评估，我们制定了一套健全的质量保证流程。所有评分在得到确认并向披露方和公众公布之前，都需要经过评分主管的最终批准，评分管理委员会对确保所有评分的完整性负最终责任。

CDP 聘请外部机构 Incite Insight 作为“评分合作伙伴”，为根据 CDP 评分方法学对所收到的披露信息进行评估的过程提供支持。在完成 CDP 培训计划并确认已建立适当的内部质量保证流程，以保证能够以一致和客观的方式应用 CDP 评分方法学后，Incite Insight 被选为评分合作伙伴。所有由 Incite Insight 完成的评分，在正式发布前，均需经过 CDP 内部评分团队进行严格的质量审核与确认。

作为评分合作伙伴，Incite Insight 须在开展任何评分活动前向 CDP 提交利益冲突声明，说明其被要求评分的拟选样本组织是否为其客户或竞争对手，或是否存在与 Incite Insight（或其高级管理层）可能构成利益冲突的其他关联。如果最初提议的样本中有任何组织存在此类冲突，则这些组织将从 Incite Insight 评分的披露样本中剔除，完全由 CDP 评分团队处理。

除上述质量保证控制措施外，CDP 与 Incite Insight 签订的合同还明确规定，除完全公正客观地应用评分方法外，不得采用其他任何方法。任何不遵守这些承诺的行为都将被追究法律责任，并导致双方立即终止合同，且 CDP 将不支付任何服务费用。